



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD 7
U ZAGREBU
PRIMLJENO

28-07-2015

poštom — neposredno
u — primj — priloga
pristojba

72. Pž-4331/15-3

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Alice Pelicarić, suca izvjestitelja, i Gorane Aralice Martinović, člana vijeća, u stečajnom postupku po prijedlogu predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, Regionalni centar Zagreb, Grada Vukovara 70, nad dužnikom TECTUM MONT d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB 02572540197, Zagreb, Maksimirsko naselje IV. 34, odlučujući o žalbama stečajnog dužnika i zastupnika po zakonu stečajnog dužnika Josipa Jozeljčića protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-560/14 od 7. svibnja 2015., u sjednici vijeća održanoj 15. lipnja 2015.

riješio je

Odbijaju se žalbe stečajnog dužnika i zastupnika po zakonu stečajnog dužnika Josipa Jozeljčića kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-560/14 od 7. svibnja 2015.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-560/14 od 7. svibnja 2015. određena je mjera osiguranja postavljanjem privremenog stečajnog upravitelja Daniela Dekovića iz Zagreba s dužnošću da utvrdi imovinu stečajnog dužnika i njenu vrijednost, stanje obveza stečajnog dužnika, je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka te koliki je iznos predvidivih troškova prethodnog i stečajnog postupka.

U obrazloženju se navodi da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela Financijska agencija na temelju odredbe čl. 49. st. 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12 i 114/12; dalje: ZFPPN), da je pokrenut

prethodni postupak, da je utvrđeno da je dužnikov račun u blokadi dužoj od 60 dana, ali da se iz podataka u spisu nije moglo utvrditi stanje imovine dužnika i mogućnost da se imovinom dužnika pokriju troškovi stečajnog postupka pa da je stoga sukladno odredbi čl. 45. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; dalje: SZ) imenovan privremeni stečajni upravitelj s određenom zadaćom utvrđenja imovine stečajnog dužnika i njene vrijednosti, stanje obveza stečajnog dužnika i je li imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka, nakon čijeg izvješća će se odlučiti o otvaranju stečajnog postupka.

Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli stečajni dužnik i zastupnik po zakonu stečajnog dužnika ne navodeći konkretne žalbene razloge. U žalbi u bitnom navode okolnosti zbog kojih je društvo blokirano, te da ne može naplatiti svoja potraživanja. Predlažu ukinuti pobijano rješenje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalbe nisu osnovane.

Pobijano rješenje ispitano je primjenom odredbe čl. 365. st. 1. i 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava pri čemu ovaj drugostupanjski sud nalazi da nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Iz dokumentacije u spisu proizlazi da je Financijska agencija, Nagodbeno vijeće, rješenjem od 16. siječnja 2014. odbacila prijedlog dužnika za otvaranje postupka predstečajne nagodbe sukladno odredbi čl. 49. st. 1. t. 4. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN). Stoga je osnovom odredbe čl. 49. st. 2. ZFPPN-a FINA po službenoj dužnosti podnijela prijedlog za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom.

Odredbom čl. 44. st. 1. SZ-a propisano je da će stečajni sudac, rješenjem o pokretanju prethodnog postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev predlagatelja ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka ne nastupe takve promjene imovinskog položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne. Prvostupanjski je sud pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, rješenjem od 20. listopada 2014., što znači da je naknadnim (pobijanim) rješenjem odredio mjere osiguranja.

U st. 2. odredbe čl. 44. SZ-a, pojedinačno su nabrojene mjere koje stečajni sudac osobito može odrediti, s time da se dakle ne radi o ograničenom broju mjera već se može odrediti svaka mjera kojom se postiže svrha osiguranja. U tu svrhu, stečajni sudac može osobito postaviti privremenog stečajnog upravitelja (na kojeg se na odgovarajući način

primjenjuju odredbe Stečajnog zakona o stečajnom upravitelju). U tom slučaju privremeni stečajni upravitelj predstavlja specifičnu mjeru osiguranja kojom se ograničavaju ovlasti tijela stečajnog dužnika, s trajanjem do donošenja odluke o prijedlogu za pokretanje stečajnog postupka (čl. 53. SZ-a). Uz navedeno, stečajni sudac može, između ostalog, i zabraniti raspolaganje imovinom dužnika ili odrediti da dužnik može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost privremenog stečajnog upravitelja.

Kada će sud naći da ima uvjeta za određivanje mjera osiguranja, ovisi o okolnostima pojedinog slučaja. U ovom postupku, iz obrazloženja pobijanog rješenja (kao i iz sadržaja dijela dostavljenog stečajnog spisa) proizlazi da dužnikov zastupnik po zakonu nije dostavio prokazni popis dužnikove imovine, s tim da je pristupio na ročište radi izjašnjenja o prijedlogu FINE za otvaranje stečajnog postupka na kojem je izjavio kako tvrtka i dalje posluje s određenim poteškoćama, te da s obzirom na mogućnost naplate tražbina moli odgodu ročišta (list 12. spisa). Prvostupanjski sud stoga osnovano zaključuje da postoje uvjeti za određivanje mjere osiguranja postavljanjem privremenog stečajnog upravitelja, sa zadatkom u skladu s odredbama Stečajnog zakona (čl. 45. SZ-a). Tom će se mjerom osiguranja ispitati i ima li dužnik imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici.

Slijedom svega iznijetoga, ovaj sud ne nalazi nepravilnosti u odluci prvostupanjskog suda da u ovom prethodnom postupku imenuje privremenog stečajnog upravitelja (arg. iz čl. 45. SZ-a), niti je žalbenim navodima dovedena u pitanje ispravnost ocjene suda o potrebi određivanja mjere osiguranja. Upravo će se tijekom prethodnog postupka ispitati postoje li uvjeti za otvaranje stečajnoga postupka, kao i stanje dužnikove imovine, odnosno njegovo gospodarsko-financijsko stanje.

Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a valjalo odbiti žalbe kao neosnovane i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 15. lipnja 2015.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
KAMELIJA PARAĆ, v.r.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN

m2 (m)